**香港或「克里米亞島」?**

**蘋果日報「臺灣不能「遷界禁海」」**
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 明末清初禁海鎖國，於是鄭成功與英國簽約,用海上貿易收支交換其軍火。為了讓鄭氏無法藉貿易收入支持其軍事開支，清廷強令「遷界禁海」先拖跨其經濟，再迫其被削弱的武力接受統一。康熙的「遷界禁海」是七傷拳：傷敵三分卻傷己七分。成本太殘酷高昂但戰略正確，因為中國可各省分攤，臺灣則一省獨受那三分衝擊。

 為了抑制中國的發展和「和平統一」，李登輝施行「戒急用忍」。李登輝的「戒急用忍」跟康熙的「遷界禁海」有異曲同工之妙，程度有別而已:受衝擊最大的總是臺灣。臺灣的人均收入和大陸市場市佔率一向超過南韓。但「戒急用忍」使臺灣經濟開始放緩，埋下被南韓雙雙超越的轉捩點。

明清的禁海鎖國政策，主要是出於政治，而非經濟理由。中國曾經長期是全世界最富裕，技術最進步的國家，明清的禁海鎖國最後引起列強侵略，屢敗屢戰地割地賠款。如果康熙瞭解禁海鎖國的代價就是在經濟和技術上的落後停滯，導致民族浩劫，那麼他因猜忌漢人奪政而施行的禁海鎖國政策，應該就不敢實施。

我相信這次反服貿，也主要是出於政治，而非經濟理由。若無中國因素，臺灣外貿政策會跟南韓一樣。理論和北美自貿協定的經驗都顯示：小國跟大國自由貿易化對小國更有利，因為人家是「不對等」地以較大的市場交換你較小的市場。而小企業其實比大企業要更大程度的獲益於自由化。因此儘管有50萬韓人因開放美牛而上街暴動，也阻礙不了南韓為了整體利益和長遠發展的決心。

**然而從南北韓間和中國開放前後的巨大差距可以知道，閉關自守會留給下一代多大的禍害。有些青年的熱誠的確是希望建立自由的「美麗島」，但無知會否弄巧成拙地把大家拖向「克里米亞島」?這應該是美國開始批判學運的主要原因，不論學運當初是否其實就是美國點的火：不沉的航空母艦提早「陷落」，違反所有人的利益！**

因為當臺灣自己要「遷界禁海」時，中國只要等待就好，時間站在它那一邊。

 向西走深化ECFA，怕被「香港化」；向東走簽TPP，但開放不了農業；只好「不戰、不走、不降」。也許，很快地，我們要學會用「錢不是一切」來自我安慰：當中國成為全球最大經濟體之時，也差不多就是南韓人均收入破天荒超過日本之時，也是南韓人均收入二倍於臺灣之時。

 在替臺灣「溫水煮青蛙」的，與其說中國，不如說是自己的民粹理盲。我相信北京目前最佳策略是加速加寬中韓自貿協議簽訂，加深台日因邊緣化而產業空洞化的壓力。魚翁得利的南韓也會借機跟北京要更多，而這些讓利下的商機本來是屬於臺灣的。

 夾縫中生存的臺灣何不將計就計，借力使力？當中國拋出把臺灣拉向「和平統一」的經濟臍帶時，不妨照單全收，茁壯再說。因為到時會大舉來臺的或許不是陸資，而是日資。因釣魚台跟中國鬧翻的日本在亞洲只剩臺灣這個朋友，只好儘量來臺灣混血後一起進軍大陸市場。歐美企業也當然會想藉臺灣這經濟臍帶大吸中國的奶。

臺灣地處亞洲最富裕經濟體的中心，跟上海、香港比起來，至少在法制和獨立上，不也有吸引跨國企業來臺設立據點的獨特優勢？把各國利益揪結到臺灣，臺灣豈不更安全。到時，年輕人若不想在陸企工作，可以選擇在外企上班。可是，自我「遷界禁海」會「坐」失這種選擇的機會。